

SERVIZIO DI GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI NEL COMUNE DI TORREMAGGIORE										
				ECOLBA S.R.L.	PICON	CONSECO				
				A	B	C	D			
				A	B	C	D			
COMMISSARIO:1.0000_020120										
N QUALITÀ, MERITO TECNICO, AFFIDABILITÀ, ECC	Criterio A1 - QUALITÀ	a) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI RACCOLTA (zone, frequenze, ecc.)	4	3,00	0,75	2,00	0,50	1,00	-0,25	
		b) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO (indicare zone, modalità uso macerico, mezzi, frequenza)	4	4,00	1,00	3,00	0,75	2,00	0,75	-0,75
		c) PROPOSTA RELATIVA AGLI ALTRI SERVIZI DI IGIENE URBANA (in mezzo tipo, volume, attrezzatura, frequenza)	4	4,00	1,00	2,00	0,50	1,50	0,50	-0,50
		d) PROPOSTA RELATIVA AGLI ALTRI SERVIZI DI IGIENE URBANA (in mezzo tipo, volume, attrezzatura, frequenza)	4	4,00	1,00	2,00	0,50	1,00	0,50	-0,50
	Criterio A2 - MERITO TECNICO ED AFFIDABILITÀ	a) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LA RACCOLTA (tipo, descrizione, etc, portate)	4	3,00	0,75	3,00	0,75	1,00	0,50	-0,10
		b) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LO SPAZZATO (numero, tipo, descrizione, etc, portate)	2	2,00	1,00	1,00	0,50	1,00	0,50	-0,10
		c) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE VARIE (tipo, descrizione, etc, portate)	2	2,00	1,00	1,00	0,50	0,50	0,50	-0,10
		d) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE DI SCORTA (tipo, descrizione, etc, portate)	1	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	-0,10
		e) PROPOSTE RELATIVE AL CONTROLLO DI GESTIONE OPERATIVO (tipo)	3	3,00	1,00	1,50	0,50	1,00	0,50	-0,10
		f) PROPOSTE RELATIVE ALLA SALVAGUARDIA DELL'AMBIENTE (descrizione sintetica)	3	3,00	1,00	1,50	0,50	1,50	0,50	-0,20
		g) PROPOSTE RELATIVE AGLI ORARI DI ESPLETAMENTO DEI SERVIZI (orari su raccolta, spazzamento ed altri servizi offerti)	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-0,10
	Criterio A3 - FUNZIONALITÀ	a) PROPOSTE RELATIVE ALLA LOGISTICA (descrizione sintetica)	20	15,00	0,75	10,00	0,50	3,00	0,50	-0,10
		b) MIGLIORE PROPOSTA DI ORGANIZZAZIONE PER LA RACCOLTA DIFFERENZIALE, ANCHE FINALIZZATA A GARANTIRE L'ELEVATA QUALITÀ DI TUTTO IL PRODOTTO DIFFERENZIATO AL FINE DI SODDISFARE I CRITERI DI PREMIALITÀ DI CUI ALL'ART. 7 DELLA LEGGE REGIONALE N.38/2011 (tipologia, frequenza, mezzi ed attrezzature tecniche di raccolta, portate e contenuti offerti, attività di controllo sul rispetto del	8	4,00	0,50	4,00	0,50	3,00	0,50	-0,10
	Criterio C) ASPETTI AMBIENTALI (descrizione, impatto ambientale, tipo di mezzi o attrezzature utilizzate) (ov. mezzi di spazzamento elettrici a impatto zero, ecc....)	a) DESCRIZIONE, IMPATTO AMBIENTALE, TIPO DI MEZZI O ATTREZZATURE UTILIZZATE	10	5,00	0,50	5,00	0,50	3,00	0,50	-0,10
		b) DESCRIZIONE, IMPATTO AMBIENTALE, TIPO DI MEZZI O ATTREZZATURE UTILIZZATE								
		c) DESCRIZIONE, IMPATTO AMBIENTALE, TIPO DI MEZZI O ATTREZZATURE UTILIZZATE								
Criterio D) CAMPAGNE EDUCATIVE (descrizione sintetica e frequenza ed opere permanenti nei parchi cittadini) Innovatività e originalità della proposta		70	50,00		38,00		21,00			
			135							
GIUDIZI	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO			VOTO						
insufficiente	Valutazione insufficiente in quanto si discosta in maniera eccessiva rispetto agli elementi qualitativi minimi accettabili			0,00						
scarso	Valutazione sintetica che presenta lacune, ovvero è solo parzialmente rispondente ed adeguata alle esigenze della Dizione Appaltante ovvero i benefici o vantaggi proposti non trovano efficace dimostrazione o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.			0,10						
parzialmente adeguato	Valutazione sintetica che presenta alcune lacune, valutabile non sotto l'aspetto rispondente e adeguato alle esigenze della Dizione Appaltante. Essa contiene, rispetto al parametro oggetto di valutazione, una proposta costruita da una parte, sia pur rilevante, efficienza ed efficacia anche in confronto ad alternative possibili discusse dal mercato sia dalla legge dell'arte. I vantaggi ed i benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano complessivamente chiari, in massima parte sintetici ma, comunque, talmente significativi.			0,25						
sufficiente	Valutazione completa ma nei limiti della sufficienza in quanto, pur esauriente, non risulta del tutto completa, rispetto alle esigenze della Dizione Appaltante. Propone contraddizioni da una discreta efficienza sia efficienza rispetto al parametro oggetto di valutazione ed in riferimento ad alternative possibili discusse dal mercato sia dalla legge dell'arte. I vantaggi ed i benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte sintetici ma comunque significativi.			0,50						
buono	Valutazione completa dei suoi requisiti, con buona rispondenza degli elementi costruttivi dell'offerta alle esigenze della Dizione Appaltante e buona efficacia sia efficienza della proposta rispetto al bene costruito e il parametro oggetto di valutazione ed in riferimento alle alternative possibili discusse dal mercato sia dalla legge dell'arte. I vantaggi ed i benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, sintetici e significativi.			0,75						
ottimo	Il parametro presento in esame viene giudicato eccellente. Risulta dal tutto aderente alle aspettative della Dizione Appaltante ed alla potenzialità tecnica delle idee di riferimento operate sul mercato. La sua presentazione è sia che esaurisce ed ogni parte di intervento viene illustrata con puntualità e abilità di particolari tali ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni tecniche non evidenziano la possibilità dell'operatore economico candidato ed ambizioso in merito ai paracadute di offerta presentati.			1,00						

SERVIZIO DI GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI NEL COMUNE DI TORREMAGGIORE				ECCALBA S.R.L.		PICON		CON.SECO	
COMMISSARIO I. dott. Russo Marino Altomare				A		B		B	
				Max.	VOTO	VOTO	VOTO	VOTO	VOTO
A) QUALITA', MERITO TECNICO, AFFIDABILITA', ECC	Criterio A1 - QUALITA'	a) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI RACCOLTA (zone, frequenza, ecc.)	4	3.00	0.75	2.00	0.50	1.00	0.25
		b) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO (indicare zone, manuale e/o meccanico, mezzi, frequenza.)	4	4.00	1.00	3.00	0.75	2.00	0.10
		c) PROPOSTA RELATIVA AGLI ALTRI SERVIZI DI IGIENE URBANA (n. mezzi, tipo, volumi, attrezzature, frequenza)	4	4.00	1.00	2.00	0.50	1.50	0.10
	Criterio A2 - MERITO TECNICO ED AFFIDABILITA'	a) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LA RACCOLTA (tipo, descrizione, mc, portate)	4	4.00	1.00	2.00	0.50	1.00	0.10
		b) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LO SPAZZAMENTO (numero, tipo, descrizione, mc, portate)	4	3.00	0.75	3.00	0.75	1.00	0.10
		c) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE VARIE (tipo, descrizione, mc, portate)	2	2.00	1.00	1.00	0.50	1.00	0.10
		d) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE DI SCORTA (tipo, descrizione, mc, portate)	2	2.00	1.00	1.00	0.50	0.50	0.10
		e) PROPOSTE RELATIVE AL CONTROLLO DI GESTIONE OPERATIVO (tipo)	1	1.00	1.00	1.00	1.00	0.50	0.10
		f) PROPOSTE RELATIVE ALLA SALVAGUARDIA DELL'AMBIENTE (descrizione sintetica)	3	3.00	1.00	1.50	0.50	1.00	0.10
	Criterio A3 - FUNZIONALITA'	a) PROPOSTE RELATIVE AGLI ORARI DI SVESTITAMENTO DEI SERVIZI (orari su raccolta, spazzamento ed altri servizi offerti)	3	3.00	1.00	1.50	0.50	1.50	0.25
		b) PROPOSTE RELATIVE ALLA LOGISTICA (descrizione sintetica)	1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.10
	Criterio B) MIGLIORE PROPOSTA DI ORGANIZZAZIONE PER LA RACCOLTA DIFFERENZIATA, ANCHE FINALIZZATA A GARANTIRE L'ELEVATA QUALITA' DI TUTTO IL PRODOTTO DIFFERENZIATO AL FINE DI SODDISFARE I CRITERI DI PREMIALITA' DI CUI		20	15.00	0.75	10.00	0.50	3.00	0.10
	Criterio C) ASPETTI AMBIENTALI (descrizione, impatto ambientale, tipo di mezzi o attrezzature utilizzate) (es. mezzi di spazzamento elettrici a impatto zero, ecc...)		8	4.00	0.50	4.00	0.50	3.00	0.10
Criterio D) CAMPAGNA EDUCATIVA (descrizione sintetica e frequenza ed opere permanenti nei parchi cittadini) Innovatività e originalità della proposta		10	5.00	0.50	5.00	0.50	3.00	0.10	
				70	54.00		38.00		21.00
GIUDIZIO				DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO		VOTO			
insufficiente				Trattazione insufficiente in quanto si discosta in maniera eccessiva rispetto agli elementi qualitativi minimi accettabili		0.00			
appena sufficiente				Trattazione sintetica che presenta lacune, ovvero è solo parzialmente rispondente ed adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante ovvero i benefici e vantaggi proposti non trovano efficace dimostrazione o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.		0.10			
parzialmente adeguato				Trattazione sintetica, con presenza alcune lacune, valutazione non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante. Essa contiene, rispetto al parametro oggetto di valutazione, una proposta connotata da una parziale, sia pur rilevabile, efficacia ed efficacia anche in confronto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o i benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma, comunque, relativamente significativi.		0.25			
sufficiente				Trattazione completa ma nei limiti della sufficienza in quanto, pur esauriente, non risulta del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. Proposta, contraddistinta da una discreta efficacia ed efficacia rispetto al parametro oggetto di valutazione ed in raffronto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o i benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.		0.50			
buono				Trattazione completa che tiene invariati, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficacia ed efficacia della proposta rispetto il tema costituito il parametro oggetto di valutazione ed in raffronto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o i benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.		0.75			
ottimo				Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risultato del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante ed alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esauritiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. La relazione illustra con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di		1.00			

SERVIZIO DI GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI NEL COMUNE DI TORREMAGGIORE									
				ECOLBA S.R.L.	PICON	CON.SECO			
COMMISSARIO 1 Arch. Pasquale Giovanni							A	B	
			Max	VOTO	VOTO	VOTO			
A) QUALITA', MÉRITO TECNICO, AFFIDABILITÁ, ECC	Criterio A1 - QUALITÀ'	a) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI RACCOLTA (zone, frequenza, ecc.)	4	3,00	0,75	2,00	0,50	1,00	-0,25
		b) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO (indicare zone, manuale o meccanico, mezzi, frequenza)	4	4,00	1,00	3,00	0,75	2,00	0,10
		c) PROPOSTA RELATIVA AGLI ALTRI SERVIZI DI IGIENE URBANA (n. mezzi/tipo, volumi, attrezzature, frequenza)	4	4,00	1,00	2,00	0,50	1,50	-0,10
	Criterio A2 - MÉRITO TECNICO ED AFFIDABILITÀ	a) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LA RACCOLTA (tipo, descrizione, mc, portate)	4	4,00	1,00	2,00	0,50	1,00	-0,10
		b) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LO SPAZZAMENTO (numero, tipo, descrizione, mc, portate)	4	3,00	0,75	3,00	0,75	1,00	-0,10
		c) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE VARIE (tipo, descrizione, mc, portate)	2	2,00	1,00	1,00	0,50	1,00	-0,10
		d) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE DI SICUREZZA (tipo, descrizione, mc, portate)	2	2,00	1,00	1,00	0,50	0,50	-0,10
		e) PROPOSTE RELATIVE AL CONTROLLO DI GESTIONE OPERATIVO (tipo)	1	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	-0,10
		f) PROPOSTE RELATIVE ALLA SALVAGUARDIA DELL'AMBIENTE (descrizione sintetica)	3	3,00	1,00	1,50	0,50	1,00	-0,10
	Criterio A3 - FUNZIONALITÀ	a) PROPOSTE RELATIVE AGLI ORARI DI ESPLETAMENTO DEI SERVIZI (orari su raccolta, spazzamento ed altri servizi offerti)	3	3,00	1,00	1,50	0,50	1,50	-0,25
		b) PROPOSTE RELATIVE ALLA LOGISTICA (descrizione sintetica)	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-0,10
	Criterio B) MIGLIORE PROPOSTA DI ORGANIZZAZIONE PER LA RACCOLTA DIFFERENZIATA, ANCHE FINALIZZATA A GARANTIRE L'ELEVATA QUALITÀ DI TUTTO IL PRODOTTO DIFFERENZIANDO I CRITERI DI PRIORITÀ E I CRITERI DI PRIORITÀ DI CUI ALL'ART.7 DELLA LEGGE REGIONALE N.38/2011 (tipologia, frequenza, mezzi e attrezzature forniture di sacchetti, pattumelle e contenitori aggiuntivi, attività di controllo sul rispetto del contenimento orari, qualità, ecc.) della raccolta differenziata da parte dei cittadini, CCR, imbonibranti, raccolta pannolini e pannolini, ecc.)	20	15,00	0,75	10,00	0,50	3,00	-0,10	
	Criterio C) ASPETTI AMBIENTALI (descrizione, impatto ambientale, tipo di mezzi o attrezzature utilizzate) (es. mezzi di spazzamento elettrici a impatto zero, ecc...)	6	4,00	0,50	4,00	0,50	3,00	-0,10	
Criterio D) CAMPAGNA EDUCATIVA (descrizione sintetica e frequenza ed opere permanenti nei parchi cittadini) Innovatività e originalità della proposta	10	5,00	0,50	5,00	0,50	3,00	-0,10		
				70	54,00	38,00	21,00		
GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO			VOTO					
insufficiente	Trattazione insufficiente in quanto si discosta in maniera eccessiva rispetto agli elementi qualitativi (esempi sacchetti)			0,00					
appena sufficiente	Trattazione sintetica che presenta lacune, ovvero è solo parzialmente rispondente od adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante ovvero i benefici e vantaggi proposti non trovano efficace dimostrazione o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.			0,10					
parzialmente adeguato	Trattazione sintetica che presenta alcune lacune, valutabile non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante. Essa contiene, rispetto al parametro oggetto di valutazione, una proposta coerente da una parte, sia pur rilevante, efficienza ed efficacia anche in confronto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano compromessi.			0,25					
sufficiente	Trattazione completa ma nei limiti della sufficienza. In quanto, per esemplare, non risulta del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. Proposta contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia rispetto al parametro oggetto di valutazione ed in raffronto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma			0,50					
buono	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi nell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficacia e/o efficacia della proposta rispetto al tema costitutivo il parametro oggetto di valutazione ed in raffronto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.			0,75					
ottimo	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risultò del tutto aderente alle esigenze della Stazione Appaltante ed alle potenzialità medie delle idee di riferimento operate sul mercato. La sua presentazione è più che esauriente ed ogni punto di interesse viene trattato con puntualità e dovizia di particolari ed ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. La relazione illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore.			1,00					