





SERVIZIO DI GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI NEL COMUNE DI TORREMAGGIORE									
		ECOLBA S.R.L.	PICON		CON.SECO				
COMMISSARIO / Arch. Pasquale Giovanni									
		Max	A		B				
		VOTO	VOTO	VOTO	VOTO	VOTO			
A) QUALITA', MERITO TECNICO, AFFIDABILITA', ECC	Criterio A1 - QUALITA'	a) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI RACCOLTA (zone, frequenza, ecc.)	4	3,00	0,75	2,00	0,50	1,00	-0,25
		b) PROPOSTA RELATIVA AL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO (indicare zone, manuale e/o meccanico, mezzi, frequenza)	4	4,00	1,00	3,00	0,75	2,00	0,10
		c) PROPOSTA RELATIVA AGLI ALTRI SERVIZI DI IGIENE URBANA (n. mezzi/tipo, volumi, attrezzature, frequenza)	4	4,00	1,00	2,00	0,50	1,50	-0,10
	Criterio A2 - MERITO TECNICO ED AFFIDABILITA'	a) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LA RACCOLTA (tipo, descrizione, mc, portate)	4	4,00	1,00	2,00	0,50	1,00	-0,10
		b) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE PER LO SPAZZAMENTO (numero, tipo, descrizione, mc, portate)	4	3,00	0,75	3,00	0,75	1,00	-0,10
		c) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE VARIE (tipo, descrizione, mc, portate)	2	2,00	1,00	1,00	0,50	1,00	-0,10
		a) PROPOSTE RELATIVE A MEZZI ED ATTREZZATURE DI SICUREZZA (tipo, descrizione, mc, portate)	2	2,00	1,00	1,00	0,50	0,50	-0,10
		a) PROPOSTE RELATIVE AL CONTROLLO DI GESTIONE OPERATIVO (tipo)	1	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	-0,10
		b) PROPOSTE RELATIVE ALLA SALVAGUARDIA DELL'AMBIENTE (descrizione sintetica)	3	3,00	1,00	1,50	0,50	1,00	-0,10
	Criterio A3 - FUNZIONALITA'	a) PROPOSTE RELATIVE AGLI ORARI DI ESPLETAMENTO DEI SERVIZI (orari su raccolta, spazzamento ed altri servizi offerti)	3	3,00	1,00	1,50	0,50	1,50	-0,25
		b) PROPOSTE RELATIVE ALLA LOGISTICA (descrizione sintetica)	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-0,10
	Criterio B) MIGLIORE PROPOSTA DI ORGANIZZAZIONE PER LA RACCOLTA DIFFERENZIATA, ANCHE FINALIZZATA A GARANTIRE L'ELEVATA QUALITA' DI TUTTO IL PRODOTTO DIFFERENZIATO AL FINE DI PROMUOVERE I CRITERI DI PROXIMITA' DI CUI ALL'ART.7 DELLA LEGGE REGIONALE N.38/2011 (tipologia, frequenza, mezzi e attrezzature forniture di sacchetti, pattumelle e contenitori aggiuntivi, attività di controllo sul rispetto del contenimento orari, qualità, ecc.) della raccolta differenziata da parte dei cittadini, CCR, imbonibranti, raccolta pannolini e pannolini, ecc.)	20	15,00	0,75	10,00	0,50	3,00	0,10	
	Criterio C) ASPETTI AMBIENTALI (descrizione, impatto ambientale, tipo di mezzi o attrezzature utilizzate) (es. mezzi di spazzamento elettrici a impatto zero, ecc...)	6	4,00	0,50	4,00	0,50	3,00	-0,10	
	Criterio D) CAMPAGNA EDUCATIVA (descrizione sintetica e frequenza ed opere permanenti nei parchi cittadini) Innovatività e originalità della proposta	10	5,00	0,50	5,00	0,50	3,00	-0,10	
			70	54,00		38,00		21,00	
GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO							
insufficiente	Trattazione insufficiente in quanto si discosta in maniera eccessiva rispetto agli elementi qualitativi (nessi accettabili)	0,00							
appena sufficiente	Trattazione sintetica che presenta lacune, ovvero è solo parzialmente rispondente ed adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante ovvero i benefici e vantaggi proposti non trovano efficace dimostrazione o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,10							
parzialmente adeguato	Trattazione sintetica che presenta alcune lacune, valutabile non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante. Essa contiene, rispetto al parametro oggetto di valutazione, una proposta concreta da una parte, sia pur rilevante, ed efficace ed efficace anche in confronto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente evidenti.	0,25							
sufficiente	Trattazione completa ma nei limiti della sufficienza in quanto, pur esauriente, non risulta del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. Proposta contraddistinta da una discreta efficacia e/o efficacia rispetto al parametro oggetto di valutazione ed in raffronto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma non particolarmente significativi.	0,50							
buono	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficacia e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituito il parametro oggetto di valutazione ed in raffronto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.	0,75							
ottimo	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante ed alle potenzialità medie delle opere di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esauriente ed ogni punto di interesse viene trattato con puntualità e dovizia di particolari ed ed efficace in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore.	1,00							